
La semiótica en los estudios comunicacionales desde una perspectiva sistémica

Semiotics in communication studies from a systems perspective

Dra. C. Lourdes María Nápoles Fernández*

<luly@fcom.uh.cu>

M. Sc. Yamila Vázquez Bonne**

<vyamila@fcom.uh.cu>

*,** Facultad de Comunicación Social, Universidad de La Habana, Cuba.

RESUMEN

El trabajo se propone sustentar el abordaje desde una perspectiva sistémica de la semiótica en los estudios comunicacionales. Los métodos histórico-lógicos, análisis-síntesis posibilitaron la revisión bibliográfica y el énfasis en categorías polémicas como texto/discurso – signo- semiótica de la cultura - semiótica de la comunicación.

Palabras clave: estudios comunicacionales, lenguaje, semiótica.

ABSTRACT

The paper aims to support the approach from a systemic perspective of semiotics in communication studies. The historical logic, analysis-synthesis methods enabled the literature review and the emphasis on controversial categories as text / speech - sign-semiotics of culture - semiotics of communication.

Keywords: communication studies, language, semiotics.

INTRODUCCIÓN

La pluralidad y diversidad de lenguajes existentes, ya sean de naturaleza verbal o no verbal, se expresan mediante una infinidad y variabilidad de sistemas sémicos y códigos; lo que conlleva a preguntarse si los estudios comunicacionales – que hoy incluyen de una manera u otra el estudio de la semiótica – tienen en cuenta la universalidad de un

fenómeno que hoy trasciende todos los niveles de la estructura social y las manifestaciones culturales. En las últimas, la apropiación por el hombre del desarrollo científico y tecnológico, los fenómenos naturales y medioambientales, por solo citar algunos. La producción de significados y sentidos está presente en todo aquello que funcione como signo, como texto o como función semiótica.

En este trabajo se pretende abordar la temática de la semiótica y la cultura, en relación con los estudios comunicacionales y la necesidad creciente de sistematizar estos saberes, desde esta perspectiva. En primer término se alude a resultados de disquisiciones acerca de la relación: lenguaje – texto/discurso - análisis del discurso y, particularmente, la semiótica. En el camino se hallaron criterios convergentes que persisten en asumir la semiótica como un sistema.

DESARROLLO

La concepción del lenguaje como medio esencial de cognición y comunicación humana y de desarrollo personalógico y socio-cultural del individuo revela la unidad de pensamiento - lenguaje en el proceso de construcción del pensamiento y su exteriorización, pone de relieve la función noética y semiótica (construcción y transmisión del pensamiento). Por su parte, el discurso, la cognición y la sociedad, constituyen las tres dimensiones que conforman una triada cuyos elementos interactúan de manera dialéctica ya que no resulta posible explicar uno sin tener en cuenta los otros dos.

Al abordar el estudio de la lengua como sistema de signos y el signo lingüístico se afirma que, "(...) al estudiar la función comunicativa o semiótica, como función primaria, se ha cometido el error de dissociarla de la función noética o intelectual, lo que se hace por omisión de esta (no se tiene en cuenta), o por suposición (se supone ya integrada en el acto comunicativo)"¹ enfatizan en que el significado de la palabra es una unidad de ambas funciones.

Se asume la concepción triádica de Pierce, desarrollada por Morris, en la que se revela la relación entre el signo, la realidad significada y su condicionamiento al contexto en que se significa, y respecto a los códigos se analiza que con frecuencia se emplea el término, "como sinónimo de sistema de signos, pero es necesario aclarar que los signos no son los únicos componentes del código, pues también lo conforman las reglas mediante las cuales los signos se relacionan. La fórmula de un código sería: signo + reglas sintácticas"¹

La lengua constituye un sistema natural y social, que surgió como respuesta a la necesidad que los hombres sintieron de comunicarse entre sí. Entre las ciencias que estudian el lenguaje y la comunicación se encuentra la lingüística. Las nuevas formulaciones de la lingüística asumen la Lingüística del texto y el Análisis del discurso, al reconocer el texto / discurso como instrumento de pensamiento y comunicación y convertirlo en su objeto de estudio.

Existen múltiples definiciones de texto. El lingüista Teun A. Van Dijk² (1980), valora el texto como "... producto de la actividad verbal que desarrollan los hombres en los procesos de interacción social. Define el texto como "unidad lingüística comunicativa que concreta una actividad verbal con carácter social en que la interacción del hablante produce el cierre semántico - comunicativo de modo que el texto sea autónomo". El discurso por su parte es la emisión concreta de un texto por un enunciador determinado. Por ende, el discurso es el texto más las condiciones de producción y recepción; su puesta en acción.

Afirma la especialista Domínguez³ "(...) que cuando se habla de "texto" se hace referencia a los niveles constructivos del discurso, a su arquitectura textual, de ahí que se vincule con la estructura formal, gramatical de un discurso, aspecto que constituye el objeto de estudio de la "gramática del texto", y el análisis se realiza en textos verbales. Una acepción amplia de texto, que proviene de la semiótica considera que el "texto" es todo conjunto de significantes, sin importar el sistema de signos empleados (íconos, símbolos, indicios).

Subsisten polémicas en torno a la utilización de los términos texto / discurso. Una sistematización teórica acerca de la temática alude a que "... no se establece una separación entre texto y discurso porque se ha hecho evidente a los analistas que el texto conserva en su superficie las huellas de la situación de discurso, y el análisis del texto nos conduce necesariamente a las condiciones de producción y de recepción... No obstante, la polémica no se agotado todavía y muchos autores de prestigio siguen distinguiendo el texto del discurso"⁴ (Domínguez, I. et al, Material digitalizado).

Se considera indispensable apuntar a las condiciones semióticas del texto / discurso, campo en que convergen la lingüística y la semiótica. No es propósito de este artículo profundizar en la evolución por la que han transitado ambas áreas, pero sí a la visión crítica de estudiosos de la temática.

Se parte del criterio de Yuri Lotman y sus colegas, quienes valoran el *discurso* como "... cualquier comunicación registrada en un determinado sistema sígnico". Desde este amplio punto de vista un espectáculo teatral, un filme, un cuadro pictórico resultan textos, producciones semióticas realizadas en distintos lenguajes, perspectiva conocida como semiótica de la cultura"⁵.

La comunicación vista como un sistema semiótico de la cultura, funciona como un conjunto unificado de sistemas, o mejor, como un gran texto. Para eso los semiosistas reelaboran el concepto de lengua, sin el cual sería imposible extender la noción de lenguaje a una diversidad de sistemas como: mitos, religión, literatura, teatro, artes, arquitectura, música, cine, moda, ritos, comportamientos, en fin, los códigos y sistemas semióticos de la cultura. Entre la lengua y la concepción semiótica de código se establece una relación dinámica en estos sistemas, vista como un proceso de modelización.

En función de sistemas modelizantes primarios intervienen las lenguas naturales, medios de comunicación básicos y esenciales de cualquier comunidad cultural. Mediante el concepto de sistema de modelización secundario, los teóricos aluden a la esencia del arte como sistema de signos organizado de manera particular en la vinculación con las lenguas naturales.

Llegado a este punto, se insiste en la relación entre la semiótica y los estudios de la comunicación. Coincide Galindo Cáceres, J. (2008)¹ con Vidales Gonzáles, C. (2010)² al realizar un análisis de la obra de Charles Sanders Peirce (1839-1914), quienes ven la semiótica como "... la doctrina de la naturaleza esencial de las variedades fundamentales de toda posible semiosis, que resulta del carácter sociocultural de los signos concibiendo

¹ Galindo Cáceres, J. Mexicano. Doctor en Ciencias Sociales (1985), maestro en Lingüística (1983) y licenciado en comunicación (1978). Autor de 25 libros y más de doscientos ochenta artículos publicados en catorce países de América y Europa. Promotor cultural en diversos proyectos desde 1972. Profesor universitario en Argentina, Brasil, Colombia, Perú, España y México desde 1975. Fundador del doctorado en Análisis del Discurso y Semiótica de la Cultura, Escuela Nacional de Antropología e Historia (1996). Fundador del doctorado en Ciencias Sociales, Universidad de Colima (1997). Fundador del doctorado en Comunicación, Universidad Veracruzana (2001). Fundador del doctorado en Ciencias y Humanidades para el desarrollo Interdisciplinario, Universidad Autónoma de Coahuila y Universidad Nacional Autónoma de México (2010).

² Mtro. Carlos Vidales Gonzáles. Profesor de asignatura, Maestro en Comunicación. Actualmente cursa el Doctorado en Estudios Científico-Sociales por el ITESO. Ha sido profesor de distintos cursos en el programa de la Maestría en Comunicación de la Ciencia y la Cultura en el ITESO. Es miembro de algunas organizaciones, la mayoría de ellas dedicadas a trabajar en el ámbito de la semiótica. Es autor de varios artículos y capítulos de libros, todos ellos relacionados con la semiótica y la teoría de la comunicación. Contacto: cvidales@iteso.

la cultura como una semiiosis ilimitada en que el objeto de un signo es siempre el signo de otro objeto, y así sucesivamente"⁶.

Resultan esclarecedores los análisis de Vidales⁷, al proponerse sentar bases teóricas de algunas confusiones conceptuales entre la semiótica y los estudios de la comunicación; temática que considera tan compleja como debatida y, sobre todo, no concluida. En relación con el abordaje de la semiótica en los estudios comunicacionales, manifiesta la necesidad de integrar sistemas conceptuales y no solo conceptos aislados, lo cual es una tarea que ya se ha venido desarrollando, pero de la que aún queda mucho por decir.

Según el criterio de este autor, la incorporación del pensamiento sistémico ha transformado a la cultura de un concepto de espacio a un concepto de configuración y a la comunicación de un proceso de intercambio a un producto de la complejización progresiva de los sistemas semióticos. Mientras la cultura desde el programa estructural sigue funcionando como concepto de contextualización espacio-temporal, desde la perspectiva sistémica se transforma, pasa de ser un concepto de espacio a ser un concepto de configuración. Respecto a la relación entre cultura y comunicación, teniendo en cuenta el criterio de Lotman, asegura que:

Una semiótica de la comunicación implicaría entonces un estudio semiótico sobre la comunicación y sus procesos, no un punto de vista comunicativo con perspectiva semiótica. La comunicación, siendo un elemento de articulación en la teoría semiótica, permite un análisis de los procesos de producción de sentido en «todos» los niveles de la estructura social y las manifestaciones culturales, es decir, de todo aquello que funcione como *signo*, como *texto* o como *función semiótica*, por lo que se expande al análisis literario, histórico, urbano, de los medios masivos de información, de las nuevas tecnologías, de la música o del arte. En síntesis, se extiende a todo lo que tenga que ver con la producción de sentido en general. La dimensión cultural no es entonces un concepto periférico, sino un concepto performativo, su importancia va más allá de la dimensión espacial de la comunicación, es un concepto que interviene decisivamente en la construcción teórica en general y en la construcción de lo social en particular.

Comunicación y cultura son dos conceptos compartidos, tanto por la semiótica como por los estudios de la comunicación, sin embargo, ambos espacios no hablan de cosas diferentes y las construyen de manera diferente. La comunicación, desde la semiótica, funciona dinámica y sistémicamente para

estructurar y cohesionar a las sociedades a través de dos cualidades fundamentales: su capacidad de producir *significados compartidos* y por ende, de construir *sistemas sociales*. Sin embargo, estas dos cualidades no pueden ser entendidas sino es a través de su relación con la dimensión sistémica de la cultura, un concepto que no solo funciona como categoría contextual, sino que interviene tan fuertemente en los procesos comunicativos que tiene que ser considerada como parte estructural de los procesos comunicativos en general.

Los procesos de construcción de lo social, desde el punto de vista semiótico, se mueven en múltiples niveles y en múltiples dimensiones, pero tienen como condición mínima indispensable el incluir por lo menos tres de ellas: *la dimensión semiótica, la dimensión comunicativa y la dimensión cultural*. Relación que se considera compleja, pero que infiere que la explicación de una requiere la inclusión del campo conceptual de las otras dos; siendo la cultura el elemento de estructuración, la comunicación el elemento de articulación y la semiótica el elemento lógico y de posibilidad. El análisis teórico desarrollado por Vidales, apunta a que no solo se puede pensar semióticamente a la comunicación, sino que es posible pensar comunicativamente a la semiótica, lo que abre todo un mundo de posibilidades.

La semiiosis y la comunicación comparten un mismo contexto teórico y metodológico, pero ambas se encuentran en niveles de configuración diferentes. En este sentido, la semiiosis es la acción de los signos actualizada por los organismos vivos, pero la acción de cualquier organismo supone comunicación, aunque no depende únicamente de ella; es decir, una cosa es la acción sígnica o semiiosis y otra la acción de los organismos. Por lo tanto, mientras el conocimiento de la acción es materia semiótica la posibilidad de la acción y la acción misma es materia comunicativa.

La inclusión de la semiiosis, teniendo en cuenta el concepto de Pierce, como matriz constructiva permite identificar conceptos, sistemas conceptuales y relaciones entre conceptos y sistemas. La comunicación usa a la semiiosis, usa a los signos como medios para operar en el sistema semiótico, es decir, permite su operación; por lo tanto, se encuentra en un nivel de configuración distinto, pero depende al mismo tiempo de patrones de modelización, de interpretación y de producción de sentido, de ahí la interconexión entre ambas.

Una teoría de la semiótica independiente de la comunicación equivale al desarrollo de

una teoría del representamen, una teoría de los objetos y una teoría de los interpretantes. Sin embargo, no deben verse separados porque son dos aspectos de un mismo proceso –como el representamen, el objeto y el interpretante lo son del signo.

En ese sentido comparte Vildales⁷ el criterio de una teoría unificada. Apunta en sus reflexiones que "... la semiótica ya ha comenzado a ser integrada al pensamiento cibernético, sistémico, genético, mimético, matemático, biológico, físico y, recientemente, al análisis de redes sociales, lo cual indica la vigencia de sus principios constructivos. Resta, quizás, integrarlos al pensamiento y al sistema comunicativo"

En pos de lograr la integración de los estudios comunicacionales con la semiótica sistémica, valdría la pena reflexionar acerca de las interrogantes que propone Galindo⁶

¿Cuál es la diferencia entre la teoría de la comunicación que plantea la semiótica y la teoría de la comunicación que plantea el mismo campo de la comunicación? ¿Cuáles es la diferencia entre los modelos comunicativos planteados por la semiótica y aquellos que se consideran como propios del campo de la comunicación? ¿Cuáles es la finalidad dentro del campo de la comunicación de adentrarse en el campo semiótico con las herramientas comunicacionales? ¿Cuál es la relación de la semiótica con el resto de las fuentes científicas históricas de la Comunicología posible?

CONCLUSIONES

La revisión bibliográfica realizada permitió un acercamiento a la problemática existente en relación con el lugar que ocupa la semiótica en los estudios comunicacionales.

Entre los retos que se le avecinan a la semiótica de la comunicación está el diálogo con otras epistemologías, con otros principios constructivos, con otros marcos teóricos y con otras ciencias y disciplinas, que al final pueden originar un punto de vista comunicativo. En pos de ello, un paso apreciable radicaría en el hecho de promover la discusión en el campo académico -en esos términos- acerca de la semiótica de la comunicación, lo que presupondría un análisis en el que se valore hasta qué punto la semiótica se incluye en los programas de estudio comunicacionales con un enfoque sistémico, interdisciplinario y multidisciplinario.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

¹ Roméu Escobar A y Robáu Shelton DL La lengua como sistema de signos. El signo lingüístico. En Ocaña Dayar H, Roméu Escobar A, Morgunova H, Toledo A, y Robáu Shelton DL. Lingüística general. De la lingüística precientífica a la lingüística textual. (p.p. 58). La Habana: Editorial Pueblo y Educación; 2013.

² Van Dijk. Estructuras y funciones del discurso. México: Ed. S. XXI; 1980.

³ Domínguez García I, Roméu Escobar A, Abello Cruz AM, Sevillano Hernández T, Montesinos Pérez JR y León Gassó BO. Lenguaje y comunicación (p.61) Ciudad de La Habana: Ed. Pueblo y Educación; 2013.

⁴ Domínguez García I, Roméu Escobar A y Hernández Louhau V. Análisis del discurso. Sistematización teórica. (p.p.11- 18). Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique J. Varona". (Material digitalizado).

⁵ Lotman Y. Semiótica de la cultura, Ediciones Cátedra, Madrid; 1979.

⁶ Galindo Cáceres J(coord). *Comunicación Ciencia e Historia. Fuentes científica históricas hacia una Comunicología posible* (p.354) Mc Graw Hill, Madrid; 2008.

⁷ Vidales González CE. Semiótica y Comunicología. Recorrido histórico y conceptual de la semiótica como fuente científico histórica de la comunicación En GALINDO, Jesús y Marta Rizo (coords). *Historia de la Comunicología posible. Las fuentes de un pensamiento científico en construcción*. México: Universidad Iberoamericana-León, Universidad Iberoamericana Puebla; 2008.

BIBLIOGRAFÍA

Lotman IM. La semiosfera I. Semiótica de la cultura y del texto. Madrid: Frónesis, Cátedra, Universitat de València; 1996.

Lozano J, Peña Marín C y Gonzalo A. Análisis del discurso. Hacia una semiótica de la interacción textual, Ediciones Cátedra, S.A., Madrid; 1993.

Ocaña Dayar H, Roméu Escobar A, Morgunova H, Toledo A, y Robáu Shelton DL Lingüística general. De la lingüística precientífica a la lingüística textual. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.

Renkema J. Introducción a los estudios sobre el discurso, Ed. Gedisa, S.A., Barcelona; 1996.

Reyes Escobar JA. Gadamer y Levinas en diálogo. Un ensayo de hermenéutica analógica, Revista de Filosofía. 2001; (1)

Recibido: 16 de mayo de 2016

Aceptado: 23 de junio de 2016