

Vínculo familia-escuela-comunidad en la escuela dominicana actual

The family-school-community link of the current Dominican school

Dr. C. Pedro Antonio Torres Polanco*

<ptorrespolanco@gmail.com>

<https://orcid.org/0000-0003-4155-5312>

Dr. C. Hamdid García Verdecia**

<hamdidgv@ucpejv.edu.cu>

<https://orcid.org/0000-0002-2132-5440>

Dr. C. Yanelín López Rodríguez***

<yanelinlr@ucpejv.edu.cu>

<https://orcid.org/0000-0002-1267-194X>

* Universidad Autónoma de Santo Domingo UASD, ** y *** Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona, La Habana, Cuba.

RESUMEN

El presente artículo tiene por objetivo caracterizar el vínculo familia-escuela-comunidad en el Instituto Técnico Salesiano, República Dominicana. Se estudió la variable la gestión educativa del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías de la información y la comunicación. Se operacionaliza la variable, se determinan las dimensiones e indicadores y se muestra la parametrización establecida; luego se crearon y aplicaron los instrumentos que permitieron levantar la información, y con el empleo de los métodos teóricos, metodológicos y estadísticos, se caracterizó el estado inicial del vínculo familia-escuela-comunidad. Se determinaron las fortalezas y debilidades.

Palabras clave: gestión educativa, vínculo familia-escuela-comunidad, tecnología de la información y comunicación

ABSTRACT

This article aims to characterize the family-school-community relationship at the Salesian Technical Institute in the Dominican Republic. The study focused on the variable of managing the family-school-community connection through information and communication technologies. The variable was operationalized, its dimensions and indicators were determined, and the established parameters were shown; then the tools were created and applied to gather information, and using theoretical, methodological, and statistical methods, the initial state of the family-school-community relationship was characterized. The strengths and weaknesses were determined.

Keywords: Educational management, Family-school-community link and Information and communication technology



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International, que permite su uso, distribución y reproducción, siempre que sea citado de la manera adecuada y sin fines comerciales.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación asumió un procedimiento metodológico sustentado en una perspectiva científica, sistemática e integradora, que permitió organizar el proceso investigativo a partir del estudio de los referentes teóricos y metodológicos, la experiencia profesional del autor y los criterios emitidos por especialistas en el área objeto de estudio. Dicho procedimiento favoreció la estructuración lógica de las etapas de investigación y posibilitó una aproximación objetiva a la realidad del vínculo familia-escuela-comunidad en el contexto educativo dominicano actual.

Como punto de partida, se realizó una sistematización de los fundamentos teóricos y metodológicos relacionados con la gestión educativa, el vínculo familia-escuela-comunidad y las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) ^{1, 2, 3, 4, 5, 6}. Este análisis permitió identificar las principales concepciones, tendencias y enfoques contemporáneos asociados a la participación de los agentes y agencias educativas en el proceso formativo, así como las potencialidades que ofrecen las tecnologías digitales para fortalecer la comunicación, la participación y la corresponsabilidad educativa. A partir de esta sistematización se definió como variable de investigación la gestión educativa del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías de la información y la comunicación.

La operacionalización de la variable permitió establecer tres dimensiones fundamentales: Organizativa-institucional, Comunicativa y Procedimental, cada una integrada por tres indicadores específicos (Tabla 1). La dimensión Organizativa-institucional se orientó hacia el análisis de las acciones de planificación y organización desarrolladas por la institución educativa para fortalecer el vínculo entre los actores educativos; la dimensión Comunicativa se centró en las dinámicas de interacción y corresponsabilidad entre familia, escuela y comunidad; mientras que la dimensión Procedimental abordó las habilidades y prácticas relacionadas con el uso de herramientas digitales para potenciar dicho vínculo.

Para la evaluación de la variable, las dimensiones y sus respectivos indicadores, se diseñó un sistema de parametrización compuesto por cinco niveles valorativos: inadecuado, poco adecuado, adecuado, bastante adecuado y totalmente adecuado. Estos niveles permitieron establecer una escala de valoración gradual, donde el nivel totalmente adecuado representa el estado ideal o deseado del fenómeno investigado. La utilización de esta parametrización facilitó el análisis cualitativo y cuantitativo de los resultados obtenidos, contribuyendo a una interpretación más objetiva y precisa de la información recopilada⁷.

En una segunda etapa del procedimiento metodológico se aplicó el método Delphi⁸, con el propósito de validar la pertinencia científica de la variable, las dimensiones y los indicadores definidos. Este método posibilitó la consulta sistemática a expertos con experiencia y conocimientos relacionados con la temática investigada, favoreciendo la obtención de consenso y rigor científico en el proceso de construcción teórica y metodológica de la investigación.

Para la aplicación del método Delphi se identificó inicialmente un grupo de posibles expertos, a quienes se les aplicó un cuestionario orientado a determinar su coeficiente de competencia. El procesamiento de los resultados permitió calcular el coeficiente de conocimiento (K_c) y el coeficiente de argumentación (K_a), indicadores esenciales para determinar el nivel de experticia de los participantes. Posteriormente, se calculó el coeficiente de competencia mediante la expresión $K = \frac{1}{2} (K_c + K_a)$, obteniéndose un valor promedio de 0,881. Según los rangos establecidos para su interpretación, dicho valor se corresponde con un nivel alto de competencia, al ubicarse en el intervalo $0,8 < K \leq 1$.

A partir de estos resultados se seleccionaron 14 expertos con alto nivel de competencia, descartándose un especialista que alcanzó un nivel medio. El grupo quedó integrado por cinco doctores en Ciencias de la Educación, cinco doctores en Ciencias Pedagógicas, un doctor en Ciencias Informáticas y tres doctores en otras áreas del conocimiento vinculadas al objeto de estudio. La diversidad académica y profesional de los expertos permitió enriquecer el análisis desde diferentes perspectivas científicas y metodológicas.

Posteriormente, se desarrolló el análisis estadístico de la información derivada de la consulta a expertos, con el objetivo de valorar la pertinencia de la variable, las dimensiones y los indicadores propuestos. Para ello se elaboraron tablas de frecuencias absolutas a partir de las valoraciones emitidas por los expertos sobre los 22 aspectos sometidos a evaluación, teniendo en cuenta las categorías establecidas en la escala de parametrización. Los resultados obtenidos evidenciaron una tendencia favorable hacia las categorías “Bastante Adecuado” y “Totalmente Adecuado”, lo que confirmó la validez de la propuesta teórica y metodológica construida.

Con la validación de la variable y sus componentes se procedió a la aplicación de cuatro métodos empíricos, operacionalizados mediante once instrumentos de investigación, con el propósito de profundizar en la caracterización del estado inicial del vínculo familia-escuela-comunidad⁹. Estos instrumentos permitieron identificar las principales fortalezas y debilidades presentes en la dinámica

relacional entre los actores educativos y el uso de las tecnologías digitales como medio de articulación institucional y comunitaria.

En el diseño de los instrumentos se garantizó la representatividad de los indicadores en correspondencia con las dimensiones establecidas, favoreciendo la triangulación metodológica como procedimiento de validación y contraste de la información. La triangulación, sustentada en el cálculo de índices, permitió analizar los resultados desde múltiples perspectivas y fuentes de información, incrementando la confiabilidad y consistencia de los hallazgos investigativos.

La población objeto de estudio estuvo conformada por cuatro grupos fundamentales: familias (padres, madres, tutores y miembros de la directiva de la Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela —APMAES—), estudiantes del cuarto ciclo de secundaria técnica, miembros de la comunidad de María Auxiliadora (integrantes de la junta de centro, junta de vecinos y líderes comunitarios) y representantes de la gestión institucional del centro educativo (director, equipo de gestión y docentes). La selección de estos actores respondió a la necesidad de obtener una visión integral del fenómeno investigado, considerando la interacción permanente entre escuela, familia y comunidad en el proceso educativo¹⁰.

Entre los métodos empíricos empleados se destacan la observación científica a aulas abiertas y reuniones del equipo de gestión; la aplicación de encuestas a directivos, docentes, familias y miembros de la comunidad; entrevistas grupales a estudiantes, líderes comunitarios, directivas de la APMAES y equipo de gestión; así como la revisión documental de instrumentos institucionales tales como el proyecto educativo de centro, el plan anual, la agenda escolar, el plan de la APMAES, las plataformas digitales y las redes sociales utilizadas por la institución. La utilización combinada de estos métodos permitió obtener información amplia, diversa y contextualizada sobre la realidad del vínculo familia-escuela-comunidad, constituyendo una base sólida para la interpretación de los resultados y la formulación de propuestas de mejora orientadas al fortalecimiento de la gestión educativa mediada por las tecnologías digitales.

Resultados de la observación

Para la aplicación de la observación, se elaboró una guía constituida por siete ítems, de ellos los cuatro primeros de orden general, mientras que, del quinto al séptimo, se relacionan con los indicadores de la Dimensión 2: Comunicativa.

Este método se les aplicó a dos encuentros de aulas abiertas, que son espacio de seguimiento, sin la participación de los estudiantes, donde los maestros reciben, durante una jornada completa a los

padres, dentro del aula, para conversar sobre el proceso educativo, sus resultados y coordinar acciones de mejoras y a tres reuniones del equipo de gestión.

En los resultados se pudo comprobar que cuatro de las cinco actividades observadas estaban organizadas desde los planes de dirección participativa. De igual manera los cinco encuentros favorecieron solo el vínculo escuela-familia, lo que evidencia que la comunidad no forma parte de esos encuentros.

En relación con la convocatoria y su vía de difusión, se pudo comprobar la utilización de diferentes medios tecnológicos y redes sociales como Chat del equipo de Gestión, correo electrónico e Instagram, además de otras vías tradicionales como la comunicación formal a cada integrante y el envío de la citación de forma física.

Con relación a como se percibe la relación familia-escuela-comunidad, los resultados de la observación evidencian que los aspectos se comportan entre medio y bajo, al aplicar la parametrización establecida el indicador 2.1 se ubica en poco adecuado. Igual comportamiento muestra el resultado del indicador 2.2, donde los aspectos se observan entre medio y bajo, por lo que se considera poco adecuado.

Con relación al uso de los recursos digitales los resultados muestran preferencias por el uso del WhatsApp y el correo electrónico, en menor medida Instagram y Facebook, aunque se emplean nueve de los recursos presentados, el indicador se comporta, teniendo en cuenta la parametrización establecida, en adecuado.

Los resultados de los ítems 5; 6 y 7 de la observación, permiten evaluar la dimensión 2: Comunicativa en poco adecuado, a partir de la parametrización establecida para determinar el nivel de las dimensiones.

Resultados de la revisión documental

En un segundo momento del proceso de caracterización del estado inicial, se procedió con la revisión de documentos (Proyecto de centro, Plan anual, Agenda escolar, Plan APMAES) y las plataformas digitales y redes sociales existentes en la institución.

Para la aplicación de este método se elaboraron dos instrumentos, uno dirigido a los documentos y mecanismos de gestión y otro para la revisión de las plataformas digitales y redes sociales existentes en la institución. El primer instrumento está conformado por tres ítems que se relacionan

respectivamente con los aspectos a evaluar en los tres indicadores de la dimensión 1: Organizativa-Institucional.

Los resultados de los ítems 1 y 2 permiten evaluar los indicadores 1.1 y 1.2 como poco adecuado, mientras que el ítem correspondiente al indicador 1.3 se encuentra en adecuado. Esto resultados permiten evaluar la dimensión 1: Organizativa Institucional en poco adecuado.

Por otra parte, la revisión de seis plataformas digitales y redes sociales existentes en la institución, por medio de la guía constituida por 7 ítems, los tres primeros se relacionan a los indicadores de la dimensión 1: Organizativa-institucional, el cuarto ítem, con el indicador 2.1 y los ítems del cinco al siete con los indicadores de la dimensión 3: Procedimental.

Este instrumento arrojó que los indicadores 1.1; 2.1 y 3.3 se evalúan de poco adecuado según la parametrización establecida. Los indicadores 1.3 y 3.2 se ubican en bastante adecuado, el indicador 3.1 adecuado y el indicador 1.2 en inadecuado. Estos resultados permiten plantear que la dimensión 1: Organizativa-institucional se ubica en poco adecuado y la dimensión 3: Procedimental en adecuado.

Resultados de la encuesta a directivos, docentes, familias y comunidad

La encuesta fue aplicada a cinco directivos del centro, 31 docentes, 100 miembros de familia y seis de la comunidad. Para su socialización, aplicación y procesamiento de la información recuperada se utilizó la herramienta Google forms, con los instrumentos creados al efecto.

El cuestionario para directivos y docentes está constituido por nueve ítems. Los ítems 1; 2 y 3 se relacionan con los indicadores de la dimensión 1: Organizativa-institucional; los ítems 4; 5 y 6 refieren los indicadores de la dimensión 2: Comunicativa, mientras que los ítems 7; 8 y 9 representan los indicadores de la dimensión 3: Procedimental.

Los resultados del cuestionario a directivos arrojaron que los indicadores 1.3; 3.1; 3.2 y 3.3, se evalúan de bastante adecuado según la parametrización establecida. Los indicadores 1.1; 2.1 y 2.3, como adecuado y los indicadores 1.2 y 2.2 se encuentran en poco adecuado. Estos resultados permiten establecer la dimensión 1: Organizativa-institucional y la dimensión 2: Comunicativa como Adecuado según la parametrización establecida para las dimensiones, mientras que la dimensión 3: Procedimental clasifica como bastante adecuado.

Al analizar los resultados del cuestionario a docentes, se resume que los indicadores 1.3; 2.2 y 3.2, se comportan en muy adecuado; los indicadores 1.1; 2.1; 3.1 y 3.3 alcanzan el valor de adecuado,

mientras que los indicadores 1.2 y 2.3 se evalúan de poco adecuado. Los resultados de este instrumento permiten evaluar las tres dimensiones como adecuado.

El cuestionario a miembros de familia y de la comunidad cuenta con seis ítems, de ellas los ítems 1; 2 y 3, se relacionan con los indicadores de la dimensión 1: Organizativa-institucional y los ítems 4; 5 y 6 con la dimensión 2: Comunicativa.

Al realizar el análisis de los resultados del instrumento aplicado a los miembros de la familia, se establecen los indicadores 1.1; 2.1 y 2.2 en una escala de adecuado, los indicadores 1.2 y 1.3 en poco adecuado y el indicador 2.3 como inadecuado. A partir de la parametrización establecida se evalúan las dimensiones 1: Organizativa-institucional y la 2: Comunicativa como poco adecuada.

El cuestionario a los miembros de la comunidad refleja resultados similares a los alcanzados con los miembros de la familia, ambas dimensiones 1: Organizativa-institucional y 2: Comunicativa se establecen en poco adecuada al tener en cuenta los resultados de los indicadores. Este cuestionario arrojó que los indicadores 1.1 y 2.2 se comportan como adecuado, los indicadores 1.3 y 2.3 en poco adecuado, mientras que los indicadores 1.2 y 2.1 se establecen en inadecuado.

Resultados de la entrevista a estudiantes, equipo de gestión, directivas APMAES y líderes de la comunidad

Finalmente se aplicó una entrevista grupal a: estudiantes, directivas de la (APMAES), líderes de la comunidad y equipo de gestión, para obtener criterios desde otros puntos de vista.

Para la aplicación de este método se elaboró una guía de entrevista que, en el caso de las directivas APMAES y los líderes de la comunidad, contiene seis ítems; los tres primeros relacionados con los indicadores de la dimensión 1: Organizativa-Institucional y los tres restantes dirigidos a la dimensión 2: Comunicativa. La guía de entrevista a los estudiantes consta de ocho ítems (tres de la Dimensión 1; tres de la Dimensión 2 y dos de la Dimensión 3). Mientras que, la guía para la entrevista al equipo de gestión contempla nueve ítems, que guardan relación con los indicadores de las tres dimensiones.

Se entrevistaron siete secciones de estudiantes, o sea, una entrevista guiada para cada grupo. Los resultados permiten establecer que la dimensión 1: Organizativa-institucional se encuentra en poco adecuado, pues el indicador 1.1 se evalúa de adecuado, el 1.2 de inadecuado y el 1.3 de totalmente adecuado. La dimensión 2: Comunicativa se evalúa de inadecuado al tener en cuenta la parametrización establecida para los indicadores lo que permite evaluar el 2.1 en poco adecuado y

el 2.2 y 2.3 en inadecuado. Mientras que la dimensión 3: Procedimental se encuentra en adecuado, pues los resultados de los ítems 7 y 8 (indicadores 3.2 y 3.3) se ubican en ese nivel según los resultados.

La entrevista grupal a directivas de la APMAES arrojó que el indicador 1.3 se establece en bastante adecuado, el indicador 2.3 como adecuado, los indicadores 1.1 y 2.1 en una escala de poco adecuado y los indicadores 1.2 y 2.2 se evalúan de inadecuado. Al tener en cuenta la parametrización establecida para las dimensiones, ambas (1: Organizativa-institucional y 2: Comunicativa) se encuentran en poco adecuado.

Mientras que la entrevista grupal a líderes de la comunidad muestra resultados inferiores, ya que las dos dimensiones contempladas en el instrumento (Dimensión 1: Organizativa-Institucional y dimensión 2: Comunicativa) se evalúan de inadecuado. Esto se evidencia al aplicar la parametrización establecida a partir de los resultados de los indicadores medidos, de los cuales el 1.3 se encuentre en adecuado; el 2.1 en poco adecuado y los indicadores 1.1; 1.2; 2.2 y 2.3 en inadecuado.

Desde el punto de vista del equipo de gestión, el vínculo familia-escuela-comunidad se encuentra en una mejor posición, esto se evidencia al aplicar la parametrización establecida a los indicadores, donde el 1.3; 3.1 y 3.2 alcanzan un valor de totalmente adecuado; los indicadores 1.1 y 1.2 se ubican en bastante adecuado; el indicador 3.3 en adecuado; el 2.1 y 2.3 en poco adecuado y solo el 2.2 es inadecuado.

Los resultados descritos y la parametrización establecida para las dimensiones permiten determinar la Organizativa-institucional y la Procedimental en bastante adecuado, mientras que la Comunicativa se evalúa en poco adecuada.

A partir de los resultados descritos anteriormente y la representatividad de los indicadores en los diferentes instrumentos se resume que:

La dimensión 1: Organizativa-institucional fue medida en diez de los once instrumentos aplicados y alcanzó los valores: Bastante adecuado (1); Adecuado (2); Poco Adecuado (6) e Inadecuado (1), por lo que la dimensión se establece como Poco Adecuado.

La dimensión 2: Comunicativa se analizó en nueve de los once instrumentos, de ellos: adecuados (2); Poco Adecuado (5) e Inadecuado (2), estos resultados establecen la dimensión como Poco Adecuado.

La dimensión 3: Procedimental está contemplada en cinco de los once instrumentos y alcanzó como resultados Bastante Adecuado (2) y Adecuado (3) por lo que se establece la dimensión como Adecuado.

Con estos resultados y teniendo en cuenta la parametrización establecida se considera que la variable: Gestión educativa del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías de la información y la comunicación se encuentra en Poco Adecuado.

Resultados de la triangulación

En un segundo momento del proceso de caracterización, se procedió con la triangulación de los resultados de los instrumentos aplicados, para ello se utilizó el procedimiento cálculo de los índices. Para determinar el índice general del indicador, inicialmente se utilizan los cinco niveles establecidos y se relacionan cada nivel con un valor numérico, desde inadecuado (1) hasta totalmente adecuado (5), con estos valores se procede a calcular la media ponderada para lo cual se toma como "(...) criterio de ponderación el peso e importancia que tiene la opinión de cada sujeto entrevistado u observado" (Herrera & Cerezal, 2010, p.108), y permite conocer el índice de cada indicador, dimensión y la variable en sentido general. Para este proceder se utilizan los resultados presentados anteriormente en cada instrumento. Se asumen como criterios de ponderación:

- Criterio de ponderación 3: para los índices obtenidos con la revisión de las plataformas digitales y redes sociales, entrevista al equipo de gestión, encuesta a directivos y encuesta a docentes.
- Criterio de ponderación 2: para los índices obtenidos con la entrevista a estudiantes, entrevistas directivas de la Asociación de Padres, Madres y Amigos de la Escuela (APMAES) y entrevistas a líderes de la comunidad y encuesta a la familia y miembros de la comunidad.
- Criterio de ponderación 1: para los índices obtenidos con la observación a aulas abiertas y reuniones del equipo de gestión y la revisión de documentos como: proyecto de centro, plan anual, agenda escolar y plan APMAES.

Una vez establecidos los criterios de ponderación, se calcula el índice general de cada indicador, para lo cual se suman los índices del indicador en cada instrumento multiplicados por el valor del criterio de ponderación establecido y se divide entre la suma de todas las ponderaciones según la cantidad de instrumentos donde fue evaluado el indicador.

A partir del resultado del índice general de los indicadores se puede apreciar que el indicador 3.2 alcanza un índice general de 4 lo que se relaciona con el nivel Bastante Adecuado, los indicadores 1.1; 1.3; 3.1 y 3.3 alcanzan como índices generales del indicador un valor 3, lo que se corresponden con un nivel Adecuado, mientras que los indicadores 1.2; 2.1; 2.2 y 2.3, alcanzan un valor de 2 lo que se corresponde con un nivel Poco Adecuado.

Igual procedimiento se sigue para calcular los índices generales de cada dimensión y la variable. Para este paso se hace necesario establecer criterios de ponderación teniendo en cuenta la significación que tienen los indicadores dentro de las dimensiones y estas dentro de la variable.

En el comportamiento de las dimensiones se aprecia que la dimensión 1: Organizativa-institucional y la dimensión 2: Comunicativa; alcanzan como índice general un valor de 2, lo que se corresponde con el nivel Poco Adecuado, mientras que la dimensión 3: Procedimental resulta con mejores resultados con un índice general de 3 y se corresponde con Adecuado.

De los resultados de los índices generales de las dimensiones y teniendo en cuenta la ponderación establecida se calcula el índice general de la variable, y alcanza un valor de 2 lo que se corresponde con Poco Adecuado.

Discusión

A partir de los resultados en cada uno de los instrumentos, así como en el proceso de triangulación se puede concluir que la variable: Gestión del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías no se encuentra en un nivel deseado según las exigencias sociales. Estos resultados revelan, además como:

Fortalezas:

- Los sujetos involucrados están conscientes y poseen interés por mejorar el sistema de relaciones que establece el vínculo.
- Utilizan con frecuencia recursos como WhatsApp y correo electrónico.
- Amplia disponibilidad de recursos como dispositivos móviles, laptop, conectividad, sitios web y redes sociales.
- Existencias de grupos de chat entre docentes y estudiantes.
- Se observan estructuras de algunos órganos de participación de las familias.
- Capacidad y buena estructura tecnológica instalada.

Debilidades:

- Se observa que la comunidad no siempre está presente en las acciones que se proyectan desde la institución educativa.
- La planificación de las acciones por lo general se realiza desde la escuela.
- Las actividades extracurriculares se realizan a lo interno del centro, y carecen de proyección hacia la comunidad.
- Los líderes de la comunidad no son partícipes de las actividades que se planifican y desarrollan desde la institución educativa.
- Las principales decisiones son tomadas por la dirección del centro; con poco o nulo involucramiento de las familias y la comunidad
- No se evidencia un sistema de comunicación bidireccional entre la escuela, la familia y la comunidad.

Estos resultados evidencian la necesidad de elaborar un modelo de gestión educativa a través de las tecnologías de la información y la comunicación, para potenciar el vínculo familia-escuela-comunidad, en respuesta a las insuficiencias detectadas inicialmente, que pueda ser generalizable a otros contextos similares en República Dominicana.

CONCLUSIONES

La caracterización realizada permitió determinar que la gestión educativa del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías de la información y la comunicación en el Instituto Técnico Salesiano presenta fortalezas relacionadas con el uso frecuente de recursos tecnológicos y la disponibilidad de infraestructura digital; sin embargo, persisten debilidades asociadas con la limitada participación de la comunidad y la ausencia de una comunicación bidireccional efectiva. Los resultados obtenidos constituyen una base para el diseño de propuestas de mejora orientadas al perfeccionamiento del vínculo familia-escuela-comunidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1 Oplatka Z. El surgimiento de la gestión educativa como campo de estudio en América Latina. Revista electrónica de educación. 2019; 13(1):196-210.
<https://www.reveduc.ufscar.br/index.php/reveduc/article/view/3072>

2 Ramírez Aristizábal B & Chica Lasso MF. Horizontes críticos de la gestión escolar: perspectiva latinoamericana. España: Ediciones Universidad de Salamanca; 2017

- 3 Alcívar H, Morira S, Merchán A & Edeño R. Rol de la familia y su incidencia en la efectividad escolar. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS; 2023; 5(3): 321-328. <http://www.editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/view/542/7> 35
- 4 Calandra Bustos P & Araya Arraño M. Conociendo las TIC. La Pintana, Santiago: SIG Impresores; 2009.
- 5 Suárez Álvarez R. Comunidad Escolar 2.0. La familia y la escuela ante los retos de la cultura digital [Tesis doctoral]. Madrid: Universidad San Pablo O-CEU; 2019.
- 6 UNESCO. Activating policy levers for Education 2030: The untapped potential of governance, school leadership, and monitoring and evaluation policies. Paris: UNESCO; 2018.
- 7 Añorga Morales J, Valcárcel Izquierdo N, Ché Soler J. La parametrización en la investigación educativa. Revista Varona. 2009; 46: 29. <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360635567005.pdf>
- 8 Astigarraga E. El método Delphi. Facultad de CC. EE. y Empresariales ESTE, Universidad de Deusto. San Sebastián; 2012.
- 9 Cereza Mezquita J y Herrera Orúe EF. Investigación educativa en la escuela. La Habana; 2010.
- 10 Herrera Orúe E. Procedimiento para caracterizar y perfeccionar el estilo de dirección de los directores de escuela primarias (Tesis Doctoral). La Habana, Cuba: ICCP; 2009.

ANEXO

Tabla 1: Operacionalización de la variable Gestión educativa del vínculo familia-escuela-comunidad mediado por las tecnologías de la información y la comunicación.

Organizativa-institucional: se concibe a partir del sistema de acciones que planifica y organiza la institución educativa, con fines de perfeccionar el vínculo familia-escuela-comunidad, mediado por las herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales que dinamizan esta relación en el contexto actual.
Indicadores
1.1. Acciones de gestión educativa organizadas en planes de dirección participativa.
1.2. Planificación de acciones que favorezcan el vínculo familia-escuela-comunidad.
1.3. Disponibilidad y utilización de recursos tecnológicos para la gestión educativa.
Comunicativa: se concibe a partir de la dinámica de relación entre los agentes y agencias educativas que se complementan desde sus responsabilidades y saberes para potenciar la cultura en el proceso educativo de la personalidad del ciudadano.
2.1. Relaciones comunicativas entre agentes y agencias educativas.

2.2. Interacción afectivo-comunicativo en las corresponsabilidades.

2.3. Capacidad de comunicarse mediante herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales.

Procedimental: el conjunto de acciones organizadas desde la institución educativa, mediante el uso de herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales, para lograr la transformación del vínculo familia-escuela-comunidad y el proceso de formación y desarrollo de la personalidad del ciudadano.

3.1. Habilidades para el uso de herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales en función de generar el vínculo efectivo escuela-familia-comunidad.

3.2. Habilidades para crear nuevos espacios de comunicación mediante las herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales.

3.3. Implementación armónica de acciones con las herramientas, recursos, saberes y prácticas digitales como parte de la gestión educativa y dirección participativa.

Recibido: 24 de abril de 2026

Aceptado con recomendaciones: 11 de mayo de 2026

Aceptado: 12 de julio de 2026

El (los) autor(es) de este artículo declara(n) que:

☒ Este trabajo es original e inédito, no ha sido enviado a otra revista o soporte para su publicación.

☒ Está(n) conforme(s) con las prácticas de comunicación de Ciencia Abierta.

☒ Ha(n) participado en la organización, diseño y realización, así como en la interpretación de los resultados.

☒ Luego de la revisión del trabajo, su publicación en la revista Pedagogía Profesional.

☒ NO HAY NINGUN CONFLICTO DE INTERÉS con otras personas o entidades