

Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en instituciones educativas de la unidad de gestión educativa local 05

Pedagogical support and teaching performance in educational institutions of the local educational management unit 05

MSc Dennis Jack Espinoza García. Unidad de Gestión Educativa Local 05. Perú

E-mail: dennisjackespinoza@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1402-9248>

Dr.C Meivys Páez Paredes. Universidad de Pinar del Río

E-mail:Meivys1984@gmail.com,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5325-1004>

Recibido mayo 2019

Aprobado noviembre 2019

Resumen

El acompañamiento pedagógico como acción de formación en el contexto de la práctica pedagógica, constituye un elemento transversal en el análisis del desempeño de los docentes en las instituciones educativas. En tal sentido el trabajo que se presenta tiene como objetivo determinar en qué medida el proceso de acompañamiento pedagógico se relaciona con el desempeño docente en las instituciones educativas públicas de nivel primario del ámbito de la Unidad de Gestión Educativa Local 05, distritos de San Juan de Lurigancho y El Agustino. Para ello se realizó un estudio teniendo en consideración los resultados alcanzados en el período julio-octubre de 2019, pudiendo corroborar la relación de interdependencia entre las variables de estudio y la similitud con otros estudios realizados a nivel nacional e internacional.

Palabras clave: acompañamiento pedagógico, desempeño docente, formación, gestión, procesos pedagógicos.

Abstract

Pedagogical accompaniment as a training action in the context of pedagogical practice, constitutes a cross-cutting element in the analysis of the performance of teachers in educational institutions. In this sense, the work that is presented aims to determine to what extent the pedagogical accompaniment process is related to teaching performance in public educational institutions of primary level within the scope of the Local 05 Educational Management Unit, districts of San Juan de Lurigancho and El Agustino. For this, a study was carried out taking into account the results achieved in the July-October 2019 period, being able to corroborate the interdependence relationship between the study variables and the similarity with other studies carried out at the national and international level.

Keyword: Pedagogical accompaniment, teaching performance, training, management, pedagogical processes.

Introducción

La gestión de los procesos pedagógicos en la institución educativa, es una tarea que demanda capacidad, esfuerzo y dedicación exclusiva para garantizar el buen desempeño de los docentes y como resultado de ello, el logro satisfactorio de los aprendizajes de los estudiantes. En ese marco, el director tiene la responsabilidad de realizar el proceso de acompañamiento pedagógico, lo que implica diseñar, ejecutar y evaluar el proceso, exigiendo por tanto, poner en práctica todas sus competencias y experiencia, ejerciendo un liderazgo pedagógico.

El proceso de acompañamiento pedagógico, transita por un grupo de etapas, partiendo de diseñar el plan de acompañamiento pedagógico, lo que implica la ejecución de un conjunto de actividades por parte del equipo directivo y docentes, entre ellas, prever el tiempo necesario para elaborar y socializar propuestas, consensuar el plan de acompañamiento y garantizar la ejecución de los procesos pedagógicos en el marco del Proyecto Educativo Institucional (PEI).

Sin embargo, el diseño y la formulación de los planes de acompañamiento pedagógico se ven afectados por la recargada labor administrativa e institucional que tiene el director (atención a los padres de familia, de conflictos con estudiantes, entre otros), en tal sentido investigadores como Martínez, H., & González, S. (2010) y Minez, Z. A. (2013) concuerdan en que es un elemento a seguir perfeccionando y trabajando en aras de obtener mejores resultados.

Ejecutar el plan de acompañamiento pedagógico tarea inherente del director de la Institución Educativa, de acuerdo a lo observado en las visitas de asistencia técnica se desarrolla con muchas dificultades, siendo una de las principales la recargada labor administrativa e institucional que debe cumplir, quedando relegada el rol de líder pedagógico. Lo que complejiza que el director pueda realizar las tres visitas de asesoría y acompañamiento en el aula que le exige la norma del Ministerio de Educación (MINEDU), considerando el tiempo y acciones necesarias para la observación de una sesión de aprendizaje por espacio de dos horas pedagógicas, tiempo mínimo y apropiado para que observe, interactúe, asesore y realice el diálogo reflexivo y respectiva retroalimentación al docente.

La evaluación del acompañamiento pedagógico, por su parte, es una acción que el director debe realizar en cuanto al proceso de enseñanza y aprendizaje, de tal manera que pueda identificar los factores positivos o negativos de la práctica docente y del mismo proceso de acompañamiento y, a partir de ello, diseñar una propuesta de intervención en un Plan de mejora, que contribuya al mejoramiento de la práctica docente y como consecuencia de ello el logro de los aprendizajes de los estudiantes. Sin embargo, se observa que los directores tienen dificultades para realizar una exhaustiva y sistemática evaluación del acompañamiento por las recargadas actividades que la función le demanda y la debilidad técnica para realizarla.

El buen desempeño del docente y, por ende, el aprendizaje de calidad de los estudiantes, depende del tipo de formación del profesorado. Esto lo confirma el Informe McKinsey (2010) que concluye señalando que el nivel educativo de un país depende de la formación, motivación y aprendizaje permanente de sus profesores.

En Perú, el desempeño de los docentes en el aula en relación con los resultados de los alumnos, resulta ineficaz y de baja calidad. Esto se refleja en la Evaluación Censal del Estudiante (ECE) del año 2018 cuyos resultados indican que el 34.8% de los estudiantes del 4to grado del nivel primaria comprenden lo que leen y el 30.7 % de estudiantes son capaces de resolver operaciones matemáticas. (MINEDU, 2018)

Considerando lo anteriormente señalado, se decidió realizar un estudio que permitió determinar en qué medida el proceso de acompañamiento pedagógico se relaciona con el desempeño docente en las instituciones educativas públicas de nivel primaria del ámbito de la UGEL 05, distritos de San Juan de Lurigancho y El Agustino.

Desarrollo

El estudio fue realizado entre julio y octubre del año 2019 en el distrito de San Juan de Lurigancho y El Agustino.

Se enmarcó en el enfoque cuantitativo y de diseño no experimental, correlacional descriptivo y transeccional. Se analizó la incidencia y la interrelación de las variables en el momento que suceden los hechos de manera natural en el contexto de la intervención.

Según el propósito, la investigación es básica, pues incrementa los conocimientos teóricos sobre la influencia del acompañamiento pedagógico en el desempeño docente. La población constituida por directores, subdirectores y docentes de las instituciones educativas públicas de nivel primaria que pertenecen a la UGEL-05, la misma abarca los Distritos San Juan de Lurigancho y El Agustino. La sumatoria de estas instituciones arrojó un total de 124.

Tomando en cuenta que la población comprende un significativo número instituciones educativas públicas de nivel primario que por razones de tiempo no es posible abarcar en su totalidad, se procedió a determinar una muestra probabilística – aleatoria simple.

El total de Directores y/o Subdirectores que fueron objeto de estudio, fue 94. En función al resultado de la muestrade Directores y/o Subdirectores calculada, para el caso de la población de docentes, se tomó un tipo de muestra no probabilística intencional con el propósito de realizar una investigación de tipo correlacional, por lo que la muestra de docentes es de 94 y cumplieron con los siguientes criterios:

- Ser director o sub director de Instituciones Educativas
- Ser docentes del nivel primaria
- Pertenecer a las IE seleccionadas
- Haber recibido acompañamiento pedagógico.
- Participar voluntariamente en el estudio.

Como parte del estudio de la relación existente entre el proceso de **acompañamiento pedagógico** y el **desempeño docente** se aplicó un cuestionario a la muestra seleccionada que tuvo como base las siguientes variables y dimensiones.

VARIABLES	DIMENSIONES
acompañamiento pedagógico	Diseño del acompañamiento pedagógico

	Ejecución del acompañamiento pedagógico
	Evaluación del acompañamiento pedagógico
desempeño docente	Planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje
	Mediación del proceso de aprendizaje
	Clima del aula
	Evaluación formativa

Los resultados de la ficha de observación respecto a la medición de las dimensiones del proceso de acompañamiento pedagógico de forma agrupada, mostrados en la tabla # 1, que llevan a cabo los directivos de las instituciones en estudio, evidencian que el 66.2% de ellos (62 observados) ejecuta la acción de manera eficiente, otros 15 (16.2%) lo hace de forma poco eficiente, mientras que 16 directivos (17.6%) lo hacen de forma deficiente. De esto se concluye que un considerable porcentaje de directivos desarrolla de manera sistemática, acciones para el diseño, ejecución y evaluación del acompañamiento pedagógico, a través del cual tiene el propósito de garantizar el logro de los aprendizajes de los estudiantes.

Dimensión: Diseño del acompañamiento pedagógico

Tabla1

Planificación del acompañamiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	32	33,8	33,8%	33,8%
Casi siempre	30	32,4	32,4%	66,2%
Siempre	32	33,8	33,8%	100,0%
Total	94	100	100,0%	

Considerando los resultados de la medición de la Planificación del acompañamiento, nos demuestra que el 33,8% de directivos “siempre” elabora un plan específico, sobre cómo y qué consideraciones tendrá en cuenta para el monitoreo y acompañamiento pedagógico y para ello recibe asesoría de especialistas de la UGEL-05, todo ello basado en el diagnóstico institucional donde labora. Otro 32.4% de los directivos (30 de los observados) casi siempre ejecuta las acciones antes descritas mientras que 33.8% (32 directivos) nunca desarrolla todas las tareas indicadas. Aquí se encuentra un singular resultado, en el cual los extremos de las categorías analizadas tienen el mismo porcentaje y la categoría intermedia se diferencia por un punto. De ello se puede deducir que la mayoría de directivos realiza una planificación del acompañamiento.

Al respecto, los docentes plantean que existe un involucramiento de los actores educativos en la planificación para diseñar el plan de acompañamiento pedagógico, además socializa y toma acuerdos con los miembros del Consejo Educativo Institucional (CONEI) para enriquecer y aprobar el referido plan y somete a aprobación de asamblea de docentes y directivos el plan diseñado.

Lo que se expresa en un proceso de construcción en equipo para elaborar el plan, considerando un cronograma que los docentes conocen con anticipación bajo un procedimiento (protocolo) específico como resultado de un acuerdo entre los actores y para ello considera un instrumento especialmente para los propósitos que establece en el plan de acompañamiento pedagógico.

Dimensión: Ejecución del acompañamiento pedagógico

Tabla 2

Visitas de acompañamiento y asesoría en el aula

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	32	33,8	33,8%	33,8%
A veces	12	12,8	12,8%	46,6%
Casi siempre	20	20,9	20,9%	67,5%
Siempre	30	32,4	32,4%	99,9%
Total	94	100,0	100,0%	

Uno de los indicadores o elementos a considerar en la ejecución del proceso lo constituye la frecuencia de desarrollo de este tipo de actividad, aspecto que se puede observar en la tabla 2 demostrando que un alto porcentaje de los directivos observados, siempre ejecuta el procedimiento establecido en el plan de acompañamiento pedagógico diseñado, además siempre revisa y analiza la sesión

de aprendizaje del docente, antes de realizar la visita de acompañamiento y asesoría en el aula. También utilizan siempre un instrumento para el registro de la secuencia de estrategias y actividades que se desarrollan en una sesión de aprendizaje, a esto se suma la observación participante que siempre realiza el director interviniendo durante el proceso pedagógico que ejecuta al docente. Otra observación fue que los directivos, como responsables del acompañamiento siempre realizan la deconstrucción de la práctica docente observada posterior a la observación de la sesión de aprendizaje, así como también realizan un análisis y reflexión crítica de lo observado, con el docente, en la que se produce una retroalimentación y asesoría por parte del director hacia el docente respecto a sus fortalezas y aspectos por mejorar identificados. A estos directivos se les observó también que siempre hacen entrega de material necesario para fortalecer las competencias del docente y su desempeño en el aula y que luego del diálogo reflexivo sobre la práctica pedagógica, establecen acuerdos y compromisos para fortalecer o mejorar el desempeño pedagógico bajo un plan de mejora que es diseñado con base a las necesidades formativas identificadas.

Sin embargo, en este sentido existe un elemento que aún se considera débil, pues solo el 10.1% de los directivos observados (9 de ellos) siempre han establecido la ejecución de microtalleres como estrategia de acompañamiento pedagógico. Estos talleres se planifican en función de las demandas y necesidades formativas de los docentes y sólo con participación de directivos y docentes incluyendo los miembros del CONEI. Los talleres se ejecutan siguiendo la secuencia didáctica establecida en el diseño y su desarrollo es asumido por el director de la institución o consultor externo según sea el caso. Los directivos evalúan los talleres considerando un liderazgo compartido, donde los docentes son los principales protagonistas de esta estrategia de acompañamiento y finalmente determinan el impacto de los talleres teniendo en cuenta sus conclusiones para diseñar planes de mejora del desempeño docente.

Los resultados anteriores se complementan con los resultados alcanzados en la variable *desempeño docente*

Tabla 3

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	1	1,4	1,4%	1,4%
Medio	13	14,2	14,2%	15,6%
Alto	79	84,5	84,5%	100,0%
Total	94	100,0	100,0%	

resultados de la encuesta nos demuestran que los docentes tienen un buen desempeño, ya que el 84.5% de ellos tiene un alto desarrollo de sus funciones, dicho

porcentaje es relevante, considerando que son 79 docentes de los 94 encuestados. Es decir, podemos deducir que los docentes desarrollan actividades, aplican estrategias efectivas, ello demuestra la preparación de los docentes en sus dimensiones conceptual, procedimental y actitudinal; favoreciendo el aprendizaje de los estudiantes y como resultado del acompañamiento pedagógico realizado.

Lo que se evidencia en la planificación, ejecución y evaluación del trabajo pedagógico en el aula a través de la participación en microtalleres en los que comparten su experiencia y reciben orientaciones precisas por parte de directores o subdirectores para el diseño de la unidad didáctica en la que se deben contemplar la creación de competencias, capacidades y desempeño de los estudiantes en función de sus necesidades de aprendizaje o demandas.

Así mismo los docentes diseñan sesiones de aprendizaje considerando las orientaciones recibidas de los directivos, así como los acuerdos y pautas establecidas en las reuniones de trabajo colegiado a nivel de ciclo o grado. Se toman en cuenta las estrategias y actividades que garanticen el logro de los propósitos de aprendizaje. Se establecen acuerdos sobre las orientaciones pedagógicas que deben tener en cuenta para el desarrollo de competencias. Además, se consideran acuerdos sobre los procesos didácticos de las diferentes áreas del currículo, que deben tener en cuenta en la ejecución de las sesiones de aprendizaje.

Lo anterior permite que los docentes propongan de acuerdo a los resultados las evidencias de aprendizaje que permiten el logro de las competencias de los estudiantes, se puede afirmar que éstas, se proponen, analizan y determinan en reuniones de trabajo colegiado a nivel de ciclo o grado, liderado por el director o subdirector y considerando sus orientaciones.

Conclusiones

La evaluación del desempeño docente arrojó que el 84.5% de los maestros de primaria de las instituciones de la UGEL 05 tienen un alto desempeño en sus funciones de acuerdo a las dimensiones evaluadas en el cuestionario diseñado, lo cual permite inferir que cuentan con las competencias diseñadas en los planes de acompañamiento pedagógico, GIA y microtalleres. Lo que se relaciona con el estudio realizado por Pacheco (2016), donde indica que el nivel alto de desempeño docente repercute positivamente en el proceso del aprendizaje de los estudiantes.

El análisis de correlación entre el proceso de acompañamiento pedagógico y el desempeño docente arrojó un resultado positivo de 0.815 con una significancia de $0,000 < 0,05$ de acuerdo a la muestra estadística de Spearman, lo que evidencia una correlación directa y significativa entre ambas variables. Arredondo (2017), señaló que cuando el director o consultor externo llevan a cabo la tarea de acompañar, entonces el docente cumple sus funciones y se siente satisfecho por su trabajo; por otra parte, Sevilla (2020) refiere que la falta de acompañamiento pedagógico en el aula contribuye a la ausencia de buenos desempeños pedagógicos en dichas instituciones.

Los factores del proceso de acompañamiento pedagógico se correlacionan de forma positiva con la planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje, de acuerdo al coeficiente de Spearman, cuyo resultado fue 0,824 con un nivel significancia de $0,000 < 0,05$. Ello implica que, si el diseño de las unidades didácticas es óptimo al igual que el de las sesiones de aprendizaje y que si la propuesta de evidencia de aprendizaje demuestra el logro de las competencias adquiridas a través de las estrategias

diseñadas, todo ello implica que los GIA, microtalleres, jornadas de trabajo y las orientaciones para los diseños, han aportado lo necesario para alcanzar el óptimo desempeño docente en los maestros del nivel primaria. Lo que guarda estrecha relación con los resultados obtenidos por Díaz y colectivo de autores (2018) en la aplicación del Modelo de gestión del acompañamiento pedagógico para maestro de primaria.

A través del coeficiente de Spearman se evidenció la correlación positiva entre los factores del proceso de acompañamiento pedagógico y la mediación del proceso pedagógico con un resultado de 0.805 y una significancia de $0,000 < 0,05$. Dentro de este último, la atención diferenciada y oportuna de los maestros para con el grupo de alumnos, así como la participación de los estudiantes y el desarrollo de pensamiento complejo que alcancen, además de las estrategias que diseñen para el desarrollo de competencias y para favorecer el trabajo colaborativo entre los estudiantes y finalmente la evaluación que realicen para demostrar la meta deseada, son fundamentales para que el proceso de enseñanza y aprendizaje alcance a todos los estudiantes y estos adquieran los conocimientos impartidos en clase. Arredondo (2017) indicó que la comunicación efectiva y la acción reflexiva del acompañamiento pedagógico inciden en el desempeño docente y por ende en los resultados obtenidos del grupo de estudiantes que cursaron el grado acompañado.

En cuanto al proceso de acompañamiento pedagógico y su correlación positiva con los procesos de evaluación formativa según el coeficiente de Spearman con resultado de 0.786 y grado de significancia de $0.000 < 0.05$. Esto implica que el plan de monitoreo y acompañamiento por parte del personal directivo, así como la planificación de la unidad didáctica, consideran estrategias para comunicar a los estudiantes los propósitos de aprendizaje o lo que se espera que ellos logren, lo cual implica generar en los estudiantes un proceso de autorreflexión sobre lo que ha logrado y lo que debe mejorar, así como también estrategias para gestionar el error como oportunidad de aprendizaje. La relación de estas variables evidencia que el acompañamiento pedagógico apoya a la evaluación formativa impulsando la evaluación como parte del trabajo cotidiano del aula y con ello orientar el proceso de enseñanza aprendizaje y tomar decisiones oportunas que beneficien a los estudiantes. En Bromley (2017), los docentes refirieron que el acompañamiento pedagógico mejora su desempeño a partir del acto de asesoramiento continuo al docente en temas relevante en su práctica docente. Hernández y Martínez (2013) señalaron que el acompañamiento pedagógico debe ser más humano y caracterizarse por generar cambios en la práctica pedagógica implementando estrategias como: visitas pedagógicas, monitoreo, diálogo crítico y reuniones de acompañamiento con una determinada frecuencia.

En cuanto a la medición del proceso de acompañamiento pedagógico realizado a los 94 directores y subdirectores de las instituciones públicas de la UGEL 05, es necesario corregir el hecho de que en algunas tareas que son fundamentales durante los procesos de acompañamiento pedagógico, 15 de estos directivos no las lleven a cabo en su totalidad y otros simplemente no las desarrollan, lo que incide de forma directa en el resultado del proceso de enseñanza aprendizaje que se lleva a cabo en cada institución pública. Es responsabilidad del director y subdirector conducir a su población estudiantil hacia el éxito y ello va de la mano con el desempeño de todos los docentes.

Referencias bibliográficas

- Arredondo, F. H. (2017). Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en la Institución Educativa Manuel Gonzales Prada, 2016. *LOGOS*, 7(1). <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LOGOS/article/view/1431>
- Bromley Chávez, Y. M. (2017). Acompañamiento pedagógico y reflexión crítica docente, en las Instituciones Educativas del nivel primaria, tercer ciclo, UGEL N 05, El Agustino, Lima 2017. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/5849/Bromley_CYM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Díaz Terrero, Máximo, García Batán, Jorge, & Legañoa Ferrá, María de los Ángeles. (2018). Modelo de gestión del acompañamiento pedagógico para maestro de primaria. *Transformación*, 14(1), 44-57. Recuperado en 13 de noviembre de 2020, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-29552018000100005&lng=es&tlng=pt.
- Hernández, M. (2013). *Acompañamiento educativo de 10 escuelas de educación primaria departamento de Quiché*. (Tesis de maestría, Universidad de San Carlos, Guatemala). Recuperado http://www.repositorio.usac.edu.gt/223/1/29_0159.pdf
- Martínez, H., & González, S. (2010). Acompañamiento pedagógico y profesionalización docente: sentido y perspectiva. *Ciencia y Sociedad*, 35(3), 521-541. Recuperado el 3 de abril de 2015, de <https://www.scribd.com/document/212053339/Acompanamiento-pedagogico-y-profesionalizacion-docente>
- Martínez, G., Guevara, A. & Valles, M. (2016). El desempeño docente y la calidad educativa. *Ra Ximhai*, 12(6), 123-134. Recuperado <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46148194007>
- MINEDU. (2018). Evaluación Censal de estudiantes 2018. <http://umc.minedu.gob.pe/ece-2018/>
- Minez, Z. A. (2013). Acompañamiento pedagógico una alternativa para mejorar el desempeño docente. *Revista SAWI*, 1(1), 2-4. Recuperado el 5 de abril de 2015, de <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/RSW/issue/view/60>
- Ninapayta, W. (2018). *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en instituciones educativas públicas, RED 03- UGEL 05 - San Juan de Lurigancho 2018* (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo. Lima). Recuperado <https://repositorio.unan.edu.ni/1434/1/4428.pdf>
- Pacheco, A. (2016). *El acompañamiento pedagógico de los directores y el desempeño laboral de los docentes de las instituciones educativas de educación primaria del distrito de José Luís Bustamante y Rivero, Arequipa 2016* (Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Perú). Recuperado <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/2467/EDMpaalag.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sevilla Muñoz, T. C. (2020). Acompañamiento pedagógico y la práctica reflexiva docente de la institución educativa La Pradera II El Agustino. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48644>